**Тема 9. Суспільство як предмет філософського аналізу.**

Розглядаючи у п’ятій темі нашого підручника проблеми родового світобуття людини ми підкреслювали, що воно має, насамперед, дві сторони: природну і суспільну. У цілому ці сторони родового буття однаково важливі для людини, бо втрата тих чи інших тілесних якостей не дозволяє їй вступати у суспільні відносини. Неможливість же вступати у ці відносини веде до деформації людського організму, про що свідчать унікальні випадки, коли людські діти виростали серед звірів (вовків, мавп тощо.)

Цілісність родового людського існування, як уже нами визначалось, вивчає філософська антропологія, а природний (у вимірі єдності неживого і живого у людині) – природознавство. Щодо суспільної сторони людського буття, то її досліджують соціальна філософія, філософія історії, комплекс близьких до філософії наук (етика, естетика, логіка, соціальна психологія тощо) та спеціальні суспільні науки – історія, політологія, соціологія, правознавство, мистецтвознавство, філологія та інші. У нашій темі, ми розглядатимемо питання суспільного буття людини переважно в аспекті соціальної філософії та філософії історії.

*При цьому потрібно звернути належну увагу на те, що соціальна* *філософія,* *у її класичному розумінні (із намаганнями пізнання абсолютних основ суспільного буття) та некласичною претензією на інтелектуальну «споглядальність» (передбачення пізнання засад того чи іншого феномену та редукціонізм) є метафізикою суспільства. Водночас соціальна філософія є діалектикою суспільства,* оскільки в ній предметом рефлексії є суперечлива природа соціальних відносин, які виникають і розгортаються згідно із логікою, яка проходить через антитезу до вираження її у синтезі. І, нарешті, *соціальна філософія є структуралістський дискурс суспільства,* оскільки в ньому предметом дослідження є соціальна структура, реалізується прагнення пізнання закономірностей у становленні типів особистості та суспільного життя, а метою філософського аналізу є виокремлення засад людської поведінки, які зумовлені «структурами» індивідуального чи колективного несвідомого, символічною системою мови, культурними традиціями, суспільними виробництвом, відносинами власності, влади тощо.

Щодо філософії історії, як основи для філософського аналізу суспільства, варто зосередити нашу увагу на такому. Філософія історії фокусує увагу на людині і суспільстві не як на чистому об’єкті як такому, а саме на різноманітних виявах взаємовідношення, взаємозв’язку об’єкта і суб’єкта: через дихотомія історії людства загалом та окремого суспільства або ж суспільства і особистості.

**Поняття суспільства** Єдність соціально-філософського і філософсько-

**та його основних** історичного підходів у розкритті змісту поняття

**характеристик** суспільство, дозволяє стверджувати, що суспільство

виникає на такому етапі еволюції природи, коли на Землі складаються специфічні умови, які й породжують соціальне життя. Поняття антропогенезу (виникнення людини) і процес соціогенезу (виникнення суспільства), є спорідненим явищем. Людина і суспільство виникають одночасно і непотрібно їх протиставляти одне одному. Однак, формування людини пов’язане не тільки із її соціалізацією, у якій беззаперечно вирішальну роль відіграв труд (власне кажучи, буз труда не було б і людини), але й зі змінами та вдосконаленнями у її біологічній організації. Суспільство ж є якісно нове утворення, яке має свої закономірності і імманентну логіку. Тому при його дослідженні необхідно враховувати цю якісну відмінність, щоб не впасти у таку крайність як натуралізм і соціальний дарвінізм, які не тільки були широко розповсюдженими у ХIХ столітті, але й культивуються у мислительській діяльності сьогодення.

Отже, що ж таке суспільство? Які закономірності його виникнення та основні характеристики. Тривіальною є істина про те, що немає людей без суспільства, але й немає суспільства без людей. Тому наявна у філософській літературі точка зору, що людське суспільство є реальна сукупність людей ще не є визначенням суспільства, адже це положення немає ніякого ні наукового, ні практичного навантаження, тому що не розкриває сутності суспільства. Сукупністю людей можуть бути будь які угрупування: студентські, робочі, професійні, спортивні, політичні тощо, але цілком очевидно, що їх не можна назвати суспільними у науковому смислі слова. Інколи поняття суспільства застосовують до тваринного і рослинного світу. Але, найвірогідніше, що це положення не здатне витримати критику. Адже поширення поняття суспільства на рослинний і тваринний світ призводить до зникнення якісної різниці між людиною і органічним світом. А це є абсолютно неприйнятним, оскільки суспільство не існує поза свідомою діяльністю людей, і у свою чергу, ні в тваринному, ні в рослинному світі не існує свідомої діяльності.

Скоріше всього, що поняття суспільства необхідно окреслювати, вбачаючи в ньому таку якість як багатозначність. Виходячи із ідеї багатозначності суспільства, звернемо, перш за все, увагу не те, що поняття суспільства досить часто вживається для позначення окремих, конкретних суспільств (соціально-історичних організмів), які є самостійними одиницями історичного розвитку (наприклад, українське суспільство, китайське суспільство, російське суспільство, французьке суспільство тощо). Із багатозначності поняття суспільства виокремлюється й думка про те, що суспільство це не тільки окремі соціально-історичні організми, це й їх організаційна система (східне суспільство, західне суспільство, африканське суспільство тощо). Водночас, існує визначення поняття суспільства через виокремлення всіх існуючих та існувавших соціальних організмів як цілісності. Тут виникає розуміння суспільства як «людське суспільство в цілому», або просто «людство». Наступне вживання поняття суспільства пов’язується із розумінням суспільства взагалі і суспільства як чітко визначеного типу (первісне суспільство, рабовласницьке, феодальне, буржуазне суспільство і т.д.).

Така класифікація суспільства відіграє важливу методологічну роль для розкриття сутнісних характеристик суспільства як цілісного соціального утворення. Однак, це ще не визначення суспільства як специфічного феномену.

Суспільство є формою діяльності людей стосовно виробництва благ, необхідних для задоволення тілесних і духовних потреб людини. Воно, як уже відзначалось, виникає на відповідному етапі розвитку природи. В основі його виникнення є труд, який має колективний, тобто суспільний характер. У процесі спільного виробництва цінностей люди не можуть не взаємодіяти, не можуть не вступати у процес виробничих відносин (первісна людина не могла самостійно вполювати мамонта, як не можливо одному сьогодні виробляти складну техніку чи механізми). Абсолютно праві ті філософи, які писали, що суспільство є продуктом взаємодії людей.

Дійсно, люди вступають у процес виробництва, адже вони прагнуть задовольняти свої тілесні та духовні потреби. Поняття «потреба» у соціальній філософії використовується для того, щоб позначити те, задоволення чого забезпечує відтворення людини як природно-соціальної істоти. У вимірі філософії історії «потреба» − це конфлікт людини в самій собі і прагнення його усунути через вічно існуючий потяг, жадання, вимогу споживання. Тут «потреба» набуває духовного виміру. Отже потреби мають як об’єктивний так і суб’єктивний характер. Виходячи з цього та розуміючи те, що людські потреби мають душевно-духовний та природно-соціальний характер, потреби поділяються на такі, які характеризуються у якості тілесних і духовних. Тілесні потреби є первинними, оскільки вони пов’язані із відтворенням людини як біоістоти. Тому люди повинні, у першу чергу, задовольняти свої тілесні потреби. Одночасно життя людей визначається й духовними потребами, їх теж потрібно задовольняти. А для цього, природно, вони (люди) й повинні займатися матеріальним виробництвом.

Тут, у вимірі соціально-філософської і філософії історії парадигм, які ми обрали на початку викладу теми про суспільство, зазначимо наступне. Потрібно, нарешті, відійти від традиційного, культивованого вульгарним марксизмом (а не самим К.Марксом) розуміння матеріального виробництва. У вульгарному тлумаченні матеріальне виробництво ототожнюється із таким опредметненням людської діяльності як процесом створення речей та їх обміном, розподілом і споживанням, який покликаний задовольняти тільки тілесні потреби людини, потреби, які продукує тіло, а не душа. Однак, якщо звернутися до класичного визначення матерії, як філософської категорії (що було викладене у шостій (6) темі цього підручника), то отримуємо, стосовно розуміння поняття матеріального виробництва, наступні думки. Оскільки «матерія» у філософсько-категоріальному вимірі є: а) об’єктивна реальність; б) позначенням цієї реальності,завдяки наявності у людини такої здатності як свідомість (суб’єктивна реальність); в) єдністю об’єктивного і суб’єктивного, оскільки для людини у філософському аспекті матерія постає у якості субстанції, яка виявляється, насамперед, через відношення таких сутностей, що отримали у філософії назву «матеріальне» і «ідеальне». «Матеріальне» – об’єктивно-існуюче, «ідеальне» – суб’єктивно існуюче, вищий прояв матеріального, а тому «ідеальне», як і «матеріальне», завдяки діяльності людини є органічною складовою матерії, як субстанції, як необхідності буття взагалі і, суспільного, зокрема. Отже, матеріальне виробництво – це продукування, обмін, розподіл і споживання не тільки речей, але й ідей, ідеалів тощо.

Однак не потрібно абсолютизувати ідею, що суспільство є продуктом людської діяльності. Тут необхідно звернути увагу й на те, що, на суспільні відносини, особливо щодо їх формування, здійснює вплив природа. Природа і суспільство – дві сторони одного і того ж процесу, і тому розуміння суспільства, поза аналізом природних явищ, поза поясненням їх впливу на розвиток і функціонування соціуму, є неможливим. І хоча очевидним є той факт, що людство у процесі свого розвитку постійно віддаляється від природи, люди повинні пам’ятати, що в основі їх існування знаходяться природні фактори, що природа для людей є їх матінкою.

Особливо важливим є врахування значення природи для суспільства у сучасну епоху, яка переживає глибоку екологічну кризу. Взагалі – то, людина все своє життя якось нещадно поводиться із природою. Але у наш час, у зв’язку із ростом експлуатації природних ресурсів і подальшим забрудненням навколишнього середовища виникає загроза загибелі людської цивілізації. Людина не розумно вплітається у всі сфери природи, а це призводить до того, що з’являється можливість зміни не тільки біосфери, але й знищення самого суспільства.

Такий виклад розуміння поняття суспільства та його характеристик дозволяє зробити наступні висновки.

*По-перше, суспільство є там і тоді, де і коли живуть люди:* Людина у такому сенсі розглядається як особлива істота, що є у світі такою завдяки цілому ряду вже відомих нам (із п’ятої теми нашого підручника) властивостей.

*По-друге, суспільство – це різні люди.* А це означає, що кожна людина у суспільстві постає як виокремлена, відокремлена від інших людей істота, завдяки притаманним їй рисам, інтересам, потребам. І ця строга виокремленість людини у відношенні до собі подібних можлива тільки як протилежність суспільно-необхідним потребам і інтересам.

*По-третє, суспільство – це явище самодостатності людини.* Адже кожна людина постає як протилежність собі та іншим людям завдяки: а) участі у постійному, безперервному відтворенні людського роду; б) створенні умов, поза якими людина жити не може; в) виробленню ідей та ідеалів, згідно з якими людина живе чи прагне жити.

Іншими словами, самодостатність людини перетворюється у суспільство завдяки участі людей у процесі матеріального виробництва, при розумінні останнього так, як це ми попередньо витлумачили.

*По-четверте, суспільство – це спільність людей.* Це вказує на те, що суспільство є можливим і дійсним тільки як співіснування різних (бо однакових не буває) людей. Співіснування не просто як співжиття, а як таке, що позначене наявністю взаємозв’язків, взаємодій, взаємовпливів, які або згуртовують, або розмежовують людей. Співіснування підкреслює, що суспільство як спільнота людей функціонує на основі консенсусу, який народжується завдяки здатності та вмінню людей порозумітися і домовитись між собою.

*І, по-п’яте, суспільство – це відносини між людьми.* Адже джерелом окресленого нами вище консенсусу є сосунки між людьми. А загальноприйнятою є філософська думка про те, що під відносинами між людьми слід якраз розуміти систему стосунків, яка виникає в процесі життєдіяльності людей та їхніх спільнот.

Вважаючи, що наведені ознаки найбільш повно (ну хоча б у вимірах соціальної філософії та філософії історії) відображають сутність, зміст, характеристики суспільства, можна зробити висновки у вигляді наступного визначення:

*Суспільство – це природно-соціальна самодостатня спільність людей*.

Таке визначення суспільства слід вважати найбільш ефективним і результативним не тільки тому, що воно сконцентрувало у собі бачення основних, перерахованих вище ознак суспільства. Безсумнівно, таких ознак суспільства набагато більше. А система ознак є відкритою, її завжди можна і треба доповнювати. Але це може призвести й до безплідного мудрування, тоді як перед нами стоїть зовсім інше завдання. А саме, показати, що ми здатні чітко орієнтуватись у системі реальних суспільних відносин. І в цьому нам допомагатиме подане визначення суспільства.

**Співвідношення понять** Отже, для конкретної людини найголовнішим

**«суспільне» і «соціальне»** є усвідомлення того, *що суспільство – це її (людини) природно-духовне буття, її існування в предметно-соціальному середовищі.* Саме такий вимір суспільства найяскравіше демонструють поняття «суспільне» і «соціальне».

*Суспільне – це реальність відносин, які створені людьми в суспільстві.* Ця реальність виникає природно, об’єктивно, незалежно від волі і свідомості окремого індивіда. Люди з необхідністю творять «суспільне», вступаючи у низку економічних, політичних, культурних та інших відносин, бо природно прагнуть задовольнити свої основні інстинкти, природно посіяний інтерес і природно окреслені потреби.

Люди, наприклад, не можуть не вступати у таке «суспільне», як економічні відносини. Адже вони прагнуть задовольняти свої тілесні і духовні потреби, якщо вони хочуть відтворюватися як природно-соціальні істоти. Якраз економічні відносини досить яскраво репрезентують «суспільне» − у якості того, що отримало назву «матеріальне виробництво». Матеріальне виробництво має складний і системний характер. Воно, у структурному аспекті, включає: а) *виробництво як таке* (продукує предмети, речі, ідеї, ідеали тощо, що здатні задовольняти тілесні та духовні потреби і інтереси людини); б) обмін (який є одним із найважливіших компонентів, оскільки: 1) в процесі виробництва здійснюється обмін діяльністю і здібностями індивідів; 2) індивіди обмінюються готовими продуктами, що призначені безпосередньо для споживання; 3) *обмін* здійснюється між підприємцями, комерсантами, біржовими гравцями тощо. Інтенсивний обмін свідчить про високий рівень поділу праці; в) *розподіл* (адже, перш ніж споживати створене в процесі продукування, його потрібно розподіляти. Адже розподіл встановлює пропорцію, у якій кожний індивід приймає участь у продукуванні); г) *споживання* (не існує виробництва без споживання і споживання без виробництва). Тому виробництво як і споживання є безперервний процес.

У такому суспільному як економічні відносини особливе місце належить тому, що визначається поняттям «власність». Власність – це відносини між людьми стосовно присвоєння ними матеріальних умов суспільного виробництва. Тобто, насамперед, власність, це діяльність людей в межах суспільних відносин. Людина отримує власність у вимірах суспільного. Тобто поза суспільством неможливо говорити про власність. А це вказує на наступне. Діяльність людей здійснюється в системі суспільного, суспільне існує у діяльності і підтримується нею. При цьому зв'язок суспільного із діяльністю має двоякий характер. Один тип зв’язку полягає в тому, що «суспільне» відтворюється як незапланований, але об’єктивно детермінований результат діяльності, який виникає з необхідністю, незалежно від волі і свідомості людей того чи іншого суспільства. Ось чому ми й розглядаємо виробничо-економічні матеріальні відносини як базисні, як основоположні, тобто як «суспільне».

Однак суспільне, як базисні, первинні відносини у суспільстві, має інший характер існування. У суспільстві виникають й такі відносини, коли люди намагаються досягнути спеціальної цілі, коли вони хочуть саморелізуватись саме так, а не інакше. Тобто у суспільному, як природному процесі, починає виникати нерозривно пов’язане з ним соціальне.

*Соціальне – це реальність відносин, які витворюються особистостями, групами людей, суспільними інститутами.*

В системі відношення «суспільне» *–* «соціальне», як у будь якій взаємодії, з філософської точки зору, виникає питання первинності-вторинності. У цьому аспекті необхідно підкреслити, що в реальному суспільстві ієрархія «визначального» і того, що ним визначається (у нашому випадку: «суспільне» *–* «соціальне») переростає у їх взаємодію, де причина і наслідок міняються місцями. Тобто, природний процес розвитку людини набуває у системі суспільних відносин свого вищого рівня – соціального. Людина у натуральний процес відносин починає вносити корективи особистого плану. Тому соціальне наділяє людську діяльність конкретними характеристиками і створює для неї особливий, просторово-часовий вимір. Тут простір – час як форма буття і є, по суті справи, порядок соціального буття. Тому ми можемо інакше подивитися на саме соціальне. Соціальне як реальність виникає тоді, коли простір – час як абстрактна форма наповнюється конкретними суспільними відносинами. Суспільні відносини проявляються не тільки через задоволення потреб, а, насамперед, у якості необхідності реалізації інтересів носіїв цих відносин (особистостей, соціальних груп тощо). Інтереси людей можуть співпадати, а можуть бути невідповідними. Тому соціальне існує як просторово-часова єдність інтересів, що характеризується відносинами співробітництва, солідарності, або може існувати як таке, що включає в себе непримиримі, такі що не піддаються розв’язанню, суперечності, конфлікти. Історія свідчить, що соціальне, у якому суспільні групи, класи протистоять одне одному, як, наприклад, раби і рабовласники, феодали і кріпосні, капіталісти і наймані робітники, завжди відзначалося зіткненнями інтересів, народжувало антагонізми. Відтворення у просторово-часовому соціальногоозначає одночасно і відтворення притаманних йому суперечностей. Той чи інший спосіб розв’язання цих суперечностей вказує на те, що прийнято називати соціальною динамікою, або зміною одного соціуму іншим.

Поняття соціум виникає якраз у зв’язку із тим, що «суспільне» і «соціальне» показують, що суспільство обов’язково трансформується у своєму розвитку, у конкретну форму свого існування. Отже, *соціум – це соціалізоване суспільство.*

На сучасному етапі розвитку суспільства, соціум доречно було б розглядати з двох сторін. З одного як соціум у світовому просторово-часовому вимірі, а з іншого, як конкретне явище, як його, локальний прояв, наприклад, український соціум.

Соціум у світовому просторово-часовому вимірі має свої характерні риси: а) це єдиний економічний і політичний простір, простір крос-культурних процесів. У такому соціумі відсутні закриті «місця» на Землі; б) структурно соціум характеризується включенням всіх народів і держав у всесвітню історію. Ще не так давно багато народів частково були виключені із загального світового господарства і світової політики, а сьогодні всі разом творять історію і до голосу кожного необхідно прислухатися. При цьому зрозуміло, що різні народи і держави мають різні можливості впливати на хід всесвітньої історії. Але не дивлячись на це національні історії створюються в рамках всесвітньої, універсальної історії; в) з’являються абсолютно нові технології, які докорінно змінюють форми співробітництва людей в процесі матеріального виробництва; г) контрастність існування як окремих людей, так і суспільств та держав. З однієї сторони, дуже багаті країни з високим рівнем життя людини, а з іншого боку – більшість країн не в змозі побороти елементарну злиденність. Звідси, наприклад, проблема «Північ-Південь» як у світовому, так і сьогоденні сучасної Європи; д) відбувається формування єдиної світової цивілізації. Цей процес є складним і суперечливим, але він йде, хоча болісно і важко; ж) здійснюється заміна біполярного світу на одно полярний. Це відбувалося досить швидко і неждано. Тому світовий соціум повинен перебудуватися, орієнтуватися на принципово нові структури, розробляти абсолютно нові теоретичні положення для встановлення нових відносин між державами і народами; з) глобалізуються всі сфери суспільного життя, відбувається загострення міжнаціональних і міжетнічних відносин, реалізується тяга народів до збереження, відродження своєї держави і культури.

У відношенні до викладу останньої риси сучасного соціуму, потрібно підкреслити наступне. Соціум зобов’язаний втілювати у життя, використовуючи, насамперед, державу той чи інший суспільний ідеал, ті чи інші прагнення людей у прогресивному напрямку розвитку. А якщо соціум не здатний на таке, то його потрібно змінювати чи навіть ліквідувати. Але при цьому слід пам’ятати, що ліквідовуються не люди, а відносини, створені людьми як особистостями. Творення людьми нових соціальних відносин, нового соціуму (якщо це здійснюється у прогресивному вимірі) дає змогу їм вести суспільство до розквіту, використовуючи на цьому шляху як державу, так і інші владні та, наприклад, духовні важелі.

**Суспільство як** Філософський аналіз суспільства був би не

**самоорганізована** повним, якби ми не звернули увагу на те, що саме **система** людина і суспільство у якості соціального суб’єкту здійснюють особливий прояв діяльності – процес самоорганізації.

Уперше погляд на суспільство як самоорганізовану систему, що саморозвивається, знаходимо в концепції Г.Гегеля. Основою суспільного розвитку у нього є саморозвиток Світового Духа, який реалізується через розвиток духу епохи, що, у свою чергу, передбачає активну діяльність людини. Людська активність, мотивована роз'єднаними егоїстичними потребами, інтересами, навіть пристрастями індивідів, складає, на думку Гегеля, єдиний адекватний засіб, через який Світовий Дух реалізує свою внутрішню мету. Сам Світовий Дух не може ні працювати, ні воювати, і тому дозволяє замість себе діяти людині. Світовий Дух має своєрідну «хитрість»: він творить історію через діяльність конкретних людей. Гегель вказує на те, що за зовнішньою багатоманітністю індивідуальних явищ приховується сутнісний порядок і закономірність. Соціальним суб’єктом є Світовий Дух, а конкретними виконавцями – люди.

Отже, Гегель розумів суспільство як цілісну систему, що саморозвивається завдяки діяльності людей, проте за цим, стоїть самодіяльність Світового Духа, який користується з індивідуальних інтересів та пристрастей людей для досягнення своїх цілей. Розвиток суспільства постає як всесвітньо-історичний прогрес саморозвитку Світового Духа, а люди та їхня діяльність як засіб, знаряддя реалізації його цілей.

Далі розвиток поглядів на суспільство як самоорганізовану систему, що саморозвивається, продовжив К.Маркс, проте на засадах, протилежних гегелівським. Він разом із Ф.Енгельсом, вперше в історії суспільної думки створив діалектико-матеріалістичне вчення про суспільство. Опорними категоріями його бачення функціонування і розвитку суспільства стали: суспільно-економічна формація, спосіб виробництва, продуктивні сили та виробничі відносини, базис і надбудова, соціальна революція.

К.Маркс наголошував, що сукупність виробничих відносин становить економічну структуру суспільства, реальний базис, на якому підноситься юридична та політична надбудова і якому відповідають певні форми суспільної свідомості. Спосіб виробництва матеріальних благ, який є органічною єдністю продуктивних сил і виробничих відносин, зумовлює соціальний, політичний і духовний процес життя взагалі.

Поняття соціально-економічної формації в концепції К.Маркса характеризує суспільство як конкретно-історичну самоорганізовану систему,яка, з одного боку, стабільно функціонує за законом відповідності виробничих відносин характеру і рівню розвитку продуктивних сил, а з іншого – саморозвивається, коли ця відповідність порушується в результаті зрушень у розвитку продуктивних сил для суспільства. Як приклад суспільно-економічних формацій К.Маркс називає рабовласницьке, феодальне, буржуазне суспільство.

Марксове вчення про суспільно-економічну формацію відразу викликало неоднозначне ставлення істориків, соціологів, культурологів, суспільствознавців. Переважна більшість вчених взагалі не приймала концепції формаційного тлумачення суспільства як самоорганізованої системи.

Наприкінці XIX – на початку XX ст. найпопулярнішим ученням про самоорганізованість суспільства була концепція «ідеальних типів» німецького мислителя Макса Вебера, який не тільки не приймав, а й категорично заперечував теорію формаційного аналізу соціуму. Історичний процес, за Вебером, – настільки різнобарвне плетиво подій, фактів, процесів, що аж ніяк не вкладається не тільки в систему формаційного аналізу, а й у будь-яку систему взагалі. Будь-яка систематизація історії, стверджує ця концепція, має умовний характер. В історії домінує одиничний факт, унікальна подія, схема ж узагальнює, ідеалізує, подає у вигляді закономірності, якої в реальній історії не існує. Схема є простим службовим поняттям – «ідеальним типом» – своєрідним інструментом, який сам по собі нічого не відображає, але необхідний для пізнання. Заперечуючи Марксів формаційний аналіз, М.Вебер обґрунтував теорію рівнозначності економічних і духовних детермінантів у суспільному розвитку. Економічний фактор, за Вебером, треба розглядати на рівні з іншими – політичним, культурним, духовним, а не як визначальним. Жоден із чинників суспільного життя не слід абсолютизувати. Істинну картину соціуму дає лише факторний аналіз. При цьому дослідник має право розглядати суспільство з боку визначальності будь-якого фактора. Духовні фактори зумовлюють економіку не меншою мірою, ніж економіка – розвиток духу. Те саме стосується політики і культури, освіти і релігії, економічної боротьби соціальних класів та їхніх ідеальних прагнень.

І все ж, незважаючи на проголошену рівність, М.Вебер віддав перевагу духовному фактору, передусім релігійно-нормативному. Він, зокрема, стверджував, що основою капіталістичної економіки є не що інше як релігія протестантизму та протистанська етика.

Заслуга М.Вебера полягає в тому, що він цілком справедливо підкреслював взаємозв’язок окремих релігійних форм і суспільного устрою, протистанської етики з духовним капіталом та буржуазним ставленням до життя, а також звернув увагу на те, що явища надбудови мають багатомірний, а з часом вирішальний вплив на економічний базис суспільства.

Ще одне тлумачення суспільства як самоорганізованої системи дав американський соціолог Толкотт Парсонс. Він створив оригінальне вчення про суспільство як соціальну систему функціонуючих структур, що увійшло до скарбниці світової суспільної думки як концепція структурно-функціонального аналізу суспільства, або теорія соціальної дії. Суспільство, за Парсонсом, є своєрідною системою координат дії, найважливішими елементами якої є соціальна система, система культури та система особистості. Сукупність суспільних відносин залежить від соціальних взаємозв’язків індивідів і соціальних систем. У результаті та на засадах взаємодії «Я» й «Іншого» система культури впроваджується в систему особистості, завдяки чому утворюється стійка та стабільна соціальна система. Засобом такого впровадження і стабілізації постає система соціалізації особистості. Це поняття в концепції Т.Парсонса має опорне значення.

Вся система суспільних відносин зводиться Т.Парсонсом до особистісних стосунків між людьми. В його концепції вони трактуються винятково як психологічні. Соціальна система, суспільство в цілому розглядається як незалежне від історичних, економічних, соціально-політичних та інших умові існування. Отже, основою самоорганізації суспільної системи у Т.Парсонса виступають міжособистісні відносини та взаємозв’язки, взаємодія «Я» та «Іншого». І спроби Парсонса пояснити суспільство через особистісні зв’язки людей, безумовно, заслуговують увагу, оскільки ігнорувати особистісне ставлення і особистісні відносини в соціальних діях неправомірно, проте так само неправомірно недооцінювати суспільну зумовленість індивідуальної позиції особистості.

Досить цікавим варіантом трактування суспільства як системи, що самоорганізовується та саморозвивається, є концепція німецько-американського мислителя Еріха Фромма. Він як самоорганізуючий фактор, що визначає саморозвиток суспільства, вводить поняття *соціальний характер,* який є результатом динамічної адаптації людської природи до соціально-економічної структури суспільства, активним психологічним чинником суспільного процесу, що зміцнює або руйнує функціонуюче суспільство. Е.Фромм виділив такі типи соціальних характерів: *рецептивний,* або *сприймаючий, експлуататорський, нагромаджу вальний, ринковий* та *продуктивний.*

Соціальний характер у Е.Фромма виконує роль посередника між економічним базисом, соціальною структурою та надбудовою – ідеями та ідеалами суспільства. Причому він є посередником в обох напрямах: як від економічного базису до ідей, так і від ідеї до базису.

Основна функція соціального характеру полягає в оформленні енергії членів суспільства в такий спосіб, щоб при виборі способу поведінки їм не доводилось щоразу свідомо приймати рішення – дотримуватись соціальних зразків чи ні. Необхідно, щоб людям хотілося діяти так, як того вимагають обста­вини суспільного життя, і водночас, щоб вони задовольнялися своїми діями відповідно до вимог даного суспільства і даної культури. Іншими словами, функція соціального характеру полягає в тому, щоб формувати і спрямовувати енергію людей цього суспільства для забезпечення його функціонування та відтворення. Е.Фромм наголошував, що сучасне йому індустріальне суспільство не змогло б досягти такого високого рівня розвитку, якби не залучило до діяльності величезну енергію вільних людей. Людина змушена була стати особистістю, котра прагне спрямовувати основну частину своєї енергії на працю і має такі якості, як дисциплінованість, акуратність, пунктуальність у такій мірі, яка невідома для більшості попередніх цивілізацій. Якби кожна людина змушена була щоденно свідомо переконувати себе в тому, що хоче працювати, приходити вчасно, виявляти ініціативу тощо – це ні до чого не привело б, тому що таке постійне свідоме переконування мало б більші винятки, ніж може собі дозволити нормально функціонуюче суспільство. Не допомогли б ні загрози, ні покарання, ні примус, оскільки високо диференційована праця в сучасному індустріальному суспільстві може бути в кінцевому підсумку лише діяльністю вільних людей. Щоб нормально функціонувати, суспільство змушене було сформувати соціальний характер, якому внутрішньо притаманними були прагнення до праці, пунктуальність, дисциплінованість.

І найяскравіше діяльнісна сутність людини реалізується у суспільстві.

Адже суспільство – це одночасно і стан, і реальний життєвий процес людини (особистості, соціальної групи, соціуму), що відбувається в конкретних умовах та завдяки пізнанню і свідомому перетворенню дійсності, тобто завдяки діяльності. *Діяльність* – *це специфічно людська форма активного відношення до світу, змістом якої є цілеспрямована, доцільна його зміна, свідоме перетворення.*

Основними моментами діяльності є: по-перше, наявність суб’єкта діяльності – людини як носія діяльності; по-друге, мета діяльності – один із проявів свідомої поведінки людини, що характеризує передбачення в мисленні результату діяльності та шляхи його досягнення за допомогою певних засобів, це – ідеальний образ бажаного, відповідно до якого перетво­рюється предмет. По-третє, діяльність охоплює засоби, за допомогою яких відбувається перетворення дійсності. По-четверте, це предмет діяльності як об'єкт, на який спрямована дія; по-п’яте, це результат діяльності; і, нарешті, по-шосте, – це сам процес діяльності, людська активна дія. Універсальним предметом діяльності є природа і суспільство, а її загальним результатом – «олюднена» природа, культура.

Як суб'єкт діяльності, людина має передусім мислити і діяти, діяти і мислити. Теологія вважає, що першим було слово. Наука надає перевагу ділу. *Філософія виходить зі споконвічної єдності слова і діла* як первинного принципу пояснення специфіки соціальної діяльності.

Якщо розглядати єдність слова і діла з боку діла, цілком правомірним є визначення діяльності як умови, засобу, рушійної сили й сутності соціального. Поза діяльністю соціального не існує. Завдяки діяльності людина подолала вихідну тотожність із природою, піднялася над нею, отримавши надприродні статус і форму свого буття. Отже, діяльність, таким чином, є джерелом формування соціальності. Соціальне живе лише в діяльності людини і через неї. Діяльністю людина перетворює природу і створює свій особливий світ – культуру. Отже, діяльність є засобом формування соціального як культурного середовища життя людини. Вона виконує соціо-культурну творчу функцію, творить соціум як культуру, реалізує суспільство як самоорганізовану систему.

Як уже підкреслювалось, однією з основних закономірностей розвитку суспільства є процес соціалізації. Результатом цього процесу є *соціум, який постає в конкретно-історичній формі створеного особистостями суспільства.*

**Соціальна** Будь-який соціум має свою структуру. А розкриття **структура** цієї структури дає змогу глибше пізнати те чи інше **суспільства** суспільство, визначитися зі шляхами його вдосконалення відповідно до вимог того чи іншого часу. Основу соціальної структури суспільства складають такі елементи: а) *компоненти соціуму* − особистість, колектив, сім'я, соціальна група (існує в різноманітних формах: класи, страти, верстви, професійні та вікові угруповання тощо), соціально визначений тип суспільства тощо; б) *соціальні відносини,* що існують як зв'язки та взаємодії між елементами соціуму.

Характерними особливостями соціальних відносин є:

* соціальні відносини органічно вплетені в цілісну систему суспільних відносин та пронизують усі види їх, хоча не вичерпують їх і не втрачають при цьому своєї специфіки:
* соціальні відносини виражають рівність чи нерівність суспільного становища соціальних спільнот і груп;
* соціальні відносини нерозривно пов'язані з соціальними потребами та інтересами і перебувають в органічній єдності з соціальною діяльністю особистостей та груп;
* основою соціальних відносин є зв’язки та відносини між особистостями як представниками певних соціальних сил;
* соціальні відносини складаються з приводу самого соціального взаємозв'язку, за допомогою якого виявляється суспільне становище людей та їхніх спільнот у соціальній структурі суспільства.

Таке тлумачення соціальної структури дає змогу зробити висновок у вигляді такого визначення.

*Соціальна структура* − *це сукупність відносно стійких, стабільних соціальних спільнот, груп і конкретний порядок їх взаємозв'язку та взаємодії.*

У соціальній структурі суспільства розрізняють: класово-стратифікаційну структуру (класи, соціальні верстви, стани, або страти, та ін.); соціально-етнічну структуру (родоплемінні об'єднання, народності, нації); соціально-демографічну структуру (статево-вікові групи, працююче та непрацююче населення, співвідносна характеристика здоров'я населення); професійно-кваліфікаційну структуру (виробничі об'єднання, трудові колективи, установи, організації, фірми, науково-дослідні інститути тощо). Отже, компонентами соціальної структури суспільства виступають багатоманітні спільноти людей. Одні з них складаються об'єктивно, незалежно від волі та свідомості людей (наприклад, класи, соціальні верстви, нації), інші створюються людьми свідомо і цілеспрямовано (наприклад, політичні організації, партії, профспілки, громадські організації тощо).

Органічний взаємозв'язок соціальної структури і соціальних відносин полягає в тому, що вони взаємопроникають, взаємозумовлюють одне одного. Соціальне структурування суспільства неможливе без взаємозв'язків між його структурними компонентами, тобто без соціальних відносин. Соціальні відносини, у свою чергу, не можуть виявлятися поза компонентами соціальної структури. Соціальні відносини є, з одного боку, механізмом зв'язку всіх компонентів соціальної структури, а з іншого − забезпечують динаміку її розвитку. Соціальні відносини − це динамічний аспект прояву соціальної структури, яка є більш стійким, більш стабільним соціальним утворенням. Якщо соціальні відносини органічно пов'язують соціальні спільноти в соціальну структуру, виступаючи її організуючим механізмом, то соціальна структура, у свою чергу, є формою організації соціальних відносин, зумовлюючи їхню сутність і специфіку. Якісна визначеність соціальних відносин формується лише в процесі становлення та функціонування соціальної структури суспільства. Соціальні відносини інтегрують соціальні спільноти в органічну цілісність, у цілісну соціальну систему, що самоорганізується, самовпоряд-ковується і має складний ієрархічний характер. Саме тому соціальні відносини безпосередньо реалізуються як відносини соціальної рівності чи нерівності між компонентами соціальної структури суспільства. Опорним при дослідженні соціальної структури суспільства є поняття соціальної групи.

*Соціальна група* − *це порівняно стала спільність людей, яка є складовим елементом певного суспільства і характеризується спільністю інтересів, норм поведінки, соціально-психологічних ознак, цінностей тощо.*

Уперше визначення соціальної групи дав англійський мислитель *Томас Гоббс,* підкресливши, що соціальна група − це сукупність визначеної кількості людей, об'єднаних спільним інтересом чи спільною справою. Саме в такому значенні поняття «соціальна група» застосовувалося для характери­стики економічного та політичного розшарування людей у суспільстві англійськими економістами, французькими істориками та соціалістами-утопістами XVIII ст.

Згодом це поняття набуло дещо іншої інтерпретації. Так, у другій половині XIX ст. польсько-австрійський соціолог, представник соціального дарвінізму *Людвіг Гумплович* визначав його, пов'язуючи з біологічними ознаками людей, і назвав основною соціальною групою расу. Боротьбу між соціальними групами, що різняться расово-етнічними ознаками, він вважав головним фактором суспільного життя. А на початку XX ст. американський соціолог *Чарлз Хортон Кулі* предметом дослідження зробив так звані малі групи, до яких відносив сім'ю, дитячі групи, сусідські угруповання, товариські об'єднання, які називав первинними групами. Первинні групи є, на його думку, основними осередками. Вони характеризуються неформальними, особистісними зв'язками, безпосереднім, навіть інтимним, спілкуванням, а також сталістю та невеликою кількістю учасників. Тут відбуваються соціалізація і формування особистості, яка засвоює під час взаємодії основні суспільні цінності й норми, способи діяльності та поведінки. Вторинні соціальні групи, до яких Ч.Х.Кулі відносив класи, нації, партії, утворюють соціальну структуру суспільства, де складаються безособистісні відносини, в які сформований індивід включається лише частково як носій певної соціальної функції. Через суспільний поділ праці трактував соціальну групу французький соціолог Еміль Дюркгейм. У своїй роботі "Диференціація праці" він показував, як у результаті поділу праці, що виникає зі збільшенням густоти населення, індивіди, виділяючись з маси, групуються на засадах солідарності, відповідно до природи їхньої діяльності, і стають активним фактором життя суспільства. А один із засновників позитивізму, англійський мислитель *Герберт Спенсер* пов'язував соціальне розшарування суспільства з відмінністю виконання тих чи інших функцій у соціумі. Через принцип практики та історизму трактував процес соціального групоутворення К.Маркс. Він наголошував, по-перше, що існують не соціальні групи суспільства в цілому, а соціальні групи історично конкретного суспільства, характер яких змінюється разом зі зміною суспільно-економічних формацій та способу діяльності людей, і, по-друге, що в конкретно − історичному суспільстві основними соціальними групами є суспільні класи.

Класичне марксистське визначення класів дав *В.І. Ленін* у праці «Великий почин»: *класи* − *це великі групи людей, що різняться між собою за місцем їх в історично визначеній системі суспільного виробництва, за їхнім відношенням(здебільшого закріпленим і оформленим у законах) до засобів виробництва, за їхньою роллю в суспільній організації праці, а отже, за способом одержання і розміром тієї частини спільного багатства, яка є в їхньому розпорядженні.* Класи, з точки зору марксизму, виникають у процесі розкладу первіснообщинного суспільства в результаті суспільного поділу праці і появи приватної власності на основні засоби виробництва. Не випадково при розкритті сутності класів марксисти наголошували на відношенні до засобів виробництва, тобто переводили аналіз у площину економічного життя суспільства.

Проте більшість сучасних мислителів у розумінні процесів класоутворення виходять за межі суто економічних трактувань, включаючи до них загальнокультурні та духовні спонукання індивідів. Так, російсько-американський мислитель *Питирим Сорокін* вважав, що класи утворюються на основі трьох ознак: професійної, майнової, правової. Сучасний французький соціолог *П.Бурдьє* тлумачить клас як соціальний статус індивіда, що утворюється шляхом індивідуального вибору та політичного вираження на основі набутого ним капіталу в соціальних полях як економіки, так і політики, культури, символізації суспільного життя. Шляхом індивідуального вибору людина прокладає свою траєкторію в цих соціальних полях − робить кар'єру, здобуває освіту, залучається до політики, одружується тощо. Сукупність привласненого капіталу − економічного, політичного, культурно-освітнього, символічного − робить людину належною до певної соціальної групи, класу, забезпечує їй місце в соціальній структурі суспільства.

У докапіталістичних суспільствах класові відмінності за допомогою державної влади закріплювалися в становому поділі населення. Соціально-класова структура функціонувала у формі соціальних станів. *Соціальний стан* − *це соціальна група, що характеризується визначеним юридичним становищем, закріпленим у звичаях чи в законі, правами і обов'язками в суспільному житті й відносною замкнутістю.* Належність до того чи іншого стану була спадковою, хоча в деяких суспільствах членство у станах могло бути даровано верховною владою або куплено за гроші. Формування станів було тривалим процесом, що протікав по-різному в різних суспільствах і був пов'язаний з формуванням і закріпленням у праві майнової нерівності та певних соціальних функцій − військових, релігійних, професійних тощо. Фео­дальна Франція звичайно служить класичним прикладом станової організації суспільства. У XIV − XV ст., коли тут завершується формування спадкових станів, французьке суспільство поділяють на три стани: духівництво, дворянство та «третій стан» − купці, ремісники, селяни. Кожний зі станів мав чітко окреслені права та привілеї. Перші два стани було звільнено від державних податків, вони мали переважне право доступу до державних посад, культивували особливий стиль життя. Членство в непривілейованому третьому стані теж передбачало включення до системи регульованих правом відносин. Становий лад був зруйнований Великою французькою революцією. Руйнування станів пов’язане зі становленням і утвердженням капіталістичних відносин, що висунули на зміну ієрархії спадкових статусів ієрархію багатства, приховану формальною рівністю перед законом.

У східних суспільствах соціально-класова структура функціонувала як кастова. *Касти* − *це групи людей, що займають окреме успадковуване місце в соціальній ієрархії, пов'язані з традиційними заняттями й обмежені у спілкуванні одна з одною.* У тій чи іншій формі ознаки кастового поділу були наявними в багатьох стародавніх і середньовічних суспільствах, наприклад, привілейовані касти жерців у Стародавньому Єгипті й Ірані, стан самураїв у Японії. Класичним зразком кастової організації як всеохоплюючої соціальної системи є Індія. Касти тут утворювали складну ієрархічну структуру. Верхній шар кастової ієрархії становили брахманські та військово-землеробські касти, з яких формувався клас феодалів. Високе місце займали також міські торговельно-гендлярські касти. Нижче стояли касти орендарів та ремісників деяких спеціальностей − ткачів, ювелірів, ковалів, теслярів, гончарів та ін. Найнижчі щаблі станової кастової ієрархії займали касти, члени яких не мали права общинного володіння та користування землею. Більшість із них складала верству напіврабів-напівкріпаків, спілкування з якими вважалося ганебним для представників вищих каст. Тому ці касти отримали назву «недоторканих». Касти справили визначальний вплив на формування соціально-класової структури сучасного індійського суспільства.

Крім класів та станів, у соціально-класовій структурі суспільства виділяють таку соціальну групу, як соціальна верства. *Соціальна верства* − *це проміжна або перехідна соціальна група, що формується порівняно самостійно (наприклад, інтелігенція, управлінці, службовці) або є елементом суспільного класу* (наприклад, середня та дрібна буржуазія чи некваліфіковані, малокваліфіковані та висококваліфіковані робітники), *що характеризується певними соціальними ознаками.*

Поряд із поняттями «класи» та «соціальні верстви» в сучасній західній соціальній думці вживається поняття «страта», яка оголошується головним елементом соціальної структури суспільства. Існують своєрідні теорії страт, їхньої взаємодії, переходу людей з однієї страти в іншу, які отримали назву теорій соціальної стратифікації та соціальної мобільності. Ці теорії виникли на противагу однозначності класового аналізу. Одним із основоположників цих теорій був П.Сорокін, який обґрунтував потребу загальнішого, ніж класовий аналіз, підходу до соціальної структури та її динаміки. На його думку, в сучасному індустріальному суспільстві власність на засоби виробництва втратила провідне значення. Саме тому відмінність між стратами слід шукати не в класовій структурі, а в іншому: розмірах прибутку, культурі, освіті, побутових умовах, у психологічних рисах та релігійних переконаннях. Людей слід розрізняти за кількома ознаками: за професією чи характером занять, рівнем життя, спільністю соціальних інтересів та мірою володіння політичною владою. Це дає змогу більшості сучасних теоретиків заперечувати констатований марксизмом поділ капіталістичного суспільства на антагоністичні класи − пролетаріат і буржуазію та боротьбу між ними. Замість цього вони висувають концепцію про поділ суспільства на «вищі», «середні» та «нижчі» страти.

Між стратами в суспільстві існує постійна взаємодія. Люди мають можливість більш-менш вільно переміщуватися з однієї страти в іншу залежно від їхніх задатків і зусиль. Цей процес теоретики стратифікації називають соціальною мобільністю, яка, на їхню думку, забезпечує стабільність соціальної системи і робить «зайвою» класову боротьбу. Вони поділяють соціальну мобільність на горизонтальну (переміщення людей у межах однієї і тієї самої страти у зв’язку, наприклад, зі зміною місця проживання чи фаху) та вертикальну мобільність (переміщення людей з нижчих страт у вищі й навпаки). На думку соціальних мислителів Заходу, індустріальне суспільство має в собі своєрідний «ліфт», на якому люди можуть піднятися до вищої страти. Як правило, називають шість таких «ліфтів»: економічний (кожна людина може стати мільйонером завдяки власним якостям чи збігу обставин); політичний (можна зробити політичну кар'єру); армійський (є можливість просунутися по службі, особливо під час активних військових дій); церковний (пробитися у найвищу церковну ієрархію); науковий (піднятися завдяки досягненням у тій чи іншій галузі науки); шлюбний (вигідне одруження). Висока соціальна мобільність сучасного індустріального суспільства, на їхню думку, сприяє пом'якшенню соціальних конфліктів і навіть веде до повного усунення їх.

Теорії класів і класової боротьби, теорії соціальної стратифікації і соціальної мобільності протиставляють теорію «середнього класу».

Згідно з теоріями середнього класу, що ґрунтуються на факті кількісного зростання службовців, менеджерів, управлінців, інтелігенції, до яких приєднують також частину буржуазії та робітників, існує єдиний середній клас, який набуває все більшої питомої ваги в сучасному західному суспільстві. Прихильники теорії середнього класу поділяють сучасне суспільство на два класи: робітничий і середній, зараховуючи до останнього всіх або майже всіх, не зайнятих фізичною працею, і відводячи йому провідну роль у розвитку суспільства.

На сьогодні особливе місце посідає *теорія «службового класу» як соціальної групи, що займає «середнє» місце між тими, хто управляє, і тими, ким управляють.*

*Соціальні групи суспільства поділяють на великі, середні та малі.*

Великі соціальні групи − це спільноти людей, що існують у масштабі всього суспільства в цілому. Такими є класи, соціальні верстви, нації, конфесійні групи, вікові об'єднання: покоління, молодь, школярі, пенсіонери тощо. У межах великої соціальної групи люди можуть не вступати у безпосередні особистісні контакти, не спілкуватися між собою, а часом навіть не усвідомлювати своєї належності до даної групи.

До середніх (або локальних) соціальних груп можна віднести виробничі об'єднання працівників певного підприємства, науково-дослідні інститути або територіальні спільноти, наприклад, жителів одного села, міста, області, району тощо.

Специфічною ознакою малої соціальної групи є наявність безпосередніх особистісних контактів між її членами. До них належать: сім'я, сусідські угруповання, компанії друзів та ін. У малій групі індивід отримує психологічну і моральну підтримку, в ній відбувається душевне спілкування, тобто контактність на рівні глибинних особистісних визначень. Сумісність і співчуття є психологічною ознакою спілкування в малій групі. Найяскравіше усі ці ознаки проявляються у такій малій соціальній групі, як сім'я.

Сім'я − мала соціальна група, яка існує на основі шлюбних зв'язків, кровної спорідненості або всиновлення, характеризується спільним проживанням її членів та їхньою спільною відповідальністю за виконання притаманних їй різноманітних функцій.

Сім'я, як мала група, є висхідною в соціальній структурі суспільства, бо саме в ній і через неї здійснюється включення індивіда у свідоме суспільне життя, у ній він формується і в ній прагне знайти духовну й матеріальну підтримку. Стійкість цієї соціальної групи ґрунтується на одвічній потребі людини у безпосередньому відтворенні життя, вихованні дітей, догляді за старими батьками. Сім'я − це відносини між чоловіком і дружиною, батьками і дітьми. Сім'я засновується, як правило, на шлюбних відносинах між чоловіком та жінкою, які укладаються згідно з чинним законодавством. У сім'ї стосунки, зумовлені статевими відмінностями та потребами, виявляються у вигляді морально-психологічних відносин.

Сім'я є явищем історичним. Вона виникла і видозмінювалася разом з історичним розвитком суспільства і культури. І хоча шлюбно-сімейні відносини детермінуються в кінцевому підсумку соціально-економічними факторами, проте вплив останніх суттєво опосередковується культурними, передусім моральними та правовими відносинами й цінностями, тому сім'я розвивається порівняно самостійно і характеризується сталістю та спадкоємністю традицій, зумовлених даною культурою.

Життя і соціальні функції сім'ї досить багатогранні: вони пов'язані з інтимним життям подружжя, продовженням роду − відтворенням людини, вихованням нового покоління, соціалізацією особистості, зі спільним веденням домашнього господарства, взаємною допомогою в побуті. Усе це неможливо без дотримання моральних норм і без душевно-духовного спілкування. У кожної людини є нездоланна потреба не просто у спілкуванні, а саме в інтимному душевно-духовному спілкуванні, в якому вона може виразити, вилити свою душу, знайти підтримку, визнання, щиру зацікавленість, співпереживання та співчуття, що допомагають їй у вирішенні як соціально орієнтованих, так і особистісних проблем. Саме в сім'ї створюється та особлива атмосфера відвертості, довіри, взаємодопомоги, які виховуються в людині як невід'ємні якості особистості. Сім'я є тим мікросередовищем, клімат якого сприяє (чи перешкоджає) збереженню і розвитку моральних і фізичних сил людини.

Лише мала соціальна група близьких людей, якою є сім'я, здатна поєднувати на засадах любові виховання і соціалізацію дитини з її одночасною індивідуалізацією.

Зберігається, а останнім часом набуває більшого значення, з огляду на економічну ситуацію в країні, господарсько-побутова функція сім'ї, пов'язана з веденням домашнього господарства і внутрішньосімейним задоволенням побутових потреб. Саме тут відбувається відтворення фізичних і духовно-душевних сил людини, які сприяють кращому виконанню нею своїх виробничих, соціальних і культурних функцій у соціумі.

Різнопланове і глибоке розкриття сутності суспільного життя людини неможливе і поза розумінням такого явища, яке окреслюється поняттям «етнос». Поняття етносу достатньо глибоко і ґрунтовно розроблялося багатьма видатними діячами вітчизняної та зарубіжної культури.

Вони розглядають етноси як особливі соціальні спільноти, які органічно поєднують біосферу та соціосферу, містять у собі значною мірою характеристики природної спільноти. Етноси − це біофізичні реальності, здатні бути оповитими соціальною оболонкою, втіленими в ту чи іншу суспільну форму.

Етноси формуються під впливом природної належності людського угруповання до певного географічного середовища, кліматичних умов, ландшафту, рослинного і тваринного світу.

Етнічне буття людини прив'язане до певної місцевості з її географічними особливостями, що позначається на особливостях побуту і культурі, на характері людей, традиціях, звичаях, спільній історичній долі та інших об'єднавчих факторах, що далеко виходять за межі географічного середовища. Етнос характеризується і певною спільністю психічних рис індивідів, що входять до його складу, які формуються під впливом природно-кліматичних умов. Проте етнос, будучи за своїм походженням пов'язаним із природою та тривалою генетичною еволюцією, свої головні характеристики отримує в соціально-культурному оформленні, і вони передаються від покоління до покоління через історичну пам'ять, через засвоєння культурних надбань, традицій тощо. Етнос як такий є не суто природним утворенням, а його історичною асиміляцією в культурі, що здійснюється багатьма поколіннями людей.

Отже, *етнос* − *це група людей, яка історично склалася на визначеній території і характеризується спільністю мови, культури, побуту, звичаїв, традицій, способу життя та особливостями психічного складу.*

Етнос як суспільно-природне утворення слід відрізняти від історичних спільнот людей, таких як рід, плем'я, народність, нація, які хоч і формуються на основі певних етнічних спільнот, проте є продуктом історії, соціокультурними утвореннями.

Групи кровних родичів, що ведуть своє походження за однією лінією (материнською чи батьківською), усвідомлюють себе нащадками спільного предка (реального чи міфічного), мають спільне ім'я, утворюють таке об'єднання, як рід. Він виникає з первісного людського стада найвірогідніше на рубежі нижнього і верхнього палеоліту як осередок суспільного співжиття та регулювання шлюбних стосунків. Рід обирає старійшину чи вождя й може змістити його з цієї посади; регулює шлюбні стосунки; стежить за рівним поділом майна померлих членів роду; здійснює взаємодопомогу, захист і кровну помсту; має своє ім'я, спільне місце поховання й демократичні збори, де вирішуються основні питання життєдіяльності. Етнографічні, історичні, археологічні факти свідчать, що визначальними рисами родових відносин є: рівність усіх членів роду; відсутність майнових відносин між родичами; суворе дотримання екзогамії.

Отже, цілком аргументованим є таке твердження: *рід* − *це заснована на кровних зв'язках історична форма спільності людей.*

Родова спільнота є однією з необхідних умов виникнення племені. Характерними рисами раннього племені є: наявність племінної території, відокремленої від території сусідніх племен умовними рубежами; певна економічна спільність і взаємодопомога одноплемінників, що виражається, наприклад, у колективних полюваннях; єдині племінна мова, культура, самосвідомість, традиції, самоназва.

Плем'я утворюється на основі родів, які мають спільне походження, і базується на кровноспоріднених зв'язках між його членами. Саме кровноспоріднений зв'язок, який об'єднав два чи кілька родів, перетворює їх на плем'я. Розвинуті племена мали племінне самоврядування, яке складалося з племінної ради, військових та цивільних вождів.

Розклад родоплемінних відносин відбувається у зв'язку зі становленням обміну і приватної власності. Рід, як відомо, не мав майнових відносин. Плем'я вже не могло без них обійтися. Радикальні зміни у стосунках між людьми були внесені суспільним поділом праці, зміною характеру діяльності. Поділ праці дав значний поштовх розвитку виробництва, сприяв підвищенню продуктивності праці, зумовив формування надлишкового продукту та обміну. Обмін діяльністю, а згодом і надлишковим продуктом зумовив нерівномірність його концентрації у різних членів племені, виділення багатих і бідних родів, появу племінної знаті, племінної верхівки, посилення ролі військових вождів, військового керівництва, яке нерідко захоплювало і цивільну владу в племенах.

Таке тлумачення родоплемінних відносин приводить до висновку: *плем'я* − *це історична форма спільності людей, що ґрунтується на родових відносинах та суспільному поділі праці, які визначають розрізненість племен за територією, мовою, культурою, організацією життєдіяльності.*

На зміну племенам прийшла нова історична форма спільності людей − *народність.*

Народність виникає з потреби збереження тієї внутрішньої спільності людей, що сформувалася під впливом їхнього проживання на одній території, в єдиному соціокультурному середовищі, спілкування однією мовою, співжиття в межах спільних традицій, звичаїв, рис характеру.

Початок формування народностей належить до періоду консолідації племінних союзів і виявляється у поступовому змішуванні племен, зміні попередніх (кровноспоріднених) зв'язків територіальними. Першими склалися народності рабовласницької епохи: давньоєгипетська, давньоеллінська та ін. У Європі процес утворення народностей завершився переважно в період феодалізму: давньоруська, польська, французька та інші народності. В інших частинах світу цей процес тривав і в наступні епохи. Народності звичайно складалися з кількох племен, близьких за своїм походженням та мовою (наприклад, польська − з слов'янських племен: полян, віслян, мазовшан та ін.), або з різномовних племен, що змішувались у результаті завоювання одних племен іншими (наприклад, французька − із галльських племен, римських колоністів та германсь­ких племен: франків, вестготів, бургундів та ін.). У процесі формування народностей, у міру посилення зв'язків між окремим їхніми частинами, мова одного з етнічних компонентів (більш численного чи більш розвинутого) стає спільною мовою народності, а інші племінні мови зводяться до діалектів, а іноді й зовсім зникають. Утворюється територіальна, культурна і господарська спільність зі спільною самоназвою. Становлення держави сприяло зміцненню народностей, але в процесі історичного розвитку народності могли не збігатися з державами ні територією, ні мовою.

Отже, *народність* − *це форма спільноти людей, яка історично виникає за родоплемінною спільністю і формується на певній території при натурально-господарчій діяльності у процесі злиття, консолідації різних племен завдяки створенню єдиної мови, культури, традицій, обрядів.*

Подальший розвиток суспільного життя привів до виникнення нової, етносоціальної спільноти людей − *нації.*

У світовій суспільній думці немає одностайності у визначенні поняття «нація». Одні вчені визначальною ознакою нації вважають «національний дух», «національну самосвідомість», «національний характер», що сформувалися на ґрунті спільної долі, другі − трактують націю як «несвідому психічну спільність», треті − зводять націю до спільноти людей, котрі однаково мислять. Існують географічні, біологічні, психологічні тлумачення нації.

Тому безсумнівним буде твердження про те, що, визначаючи поняття «нація», слід органічно поєднувати та враховувати і соціально-економічні, й етнічні, і соціокультурні, і духовні фактори.

Націю можна трактувати як спільність людей, що формується завдяки єдності таких засад.

•*По-перше,* територіальних: кожна нація має свою територію, «життєвий простір».

• *По-друге,* етнічних: нація формується, як правило, з людей одного етнічного складу. Етнічні ознаки − це самосвідомість, мова, усвідомлення спільності походження, єдиної історії, традицій.

*• По-третє,* економічних: спільність господарських зв'язків універсального рівня консолідує людей, пов'язує єдиною справою, сподіванням на позитивні результати.

* *По-четверте*, загальнокультурних: мови, традицій, звичаїв, обрядів, що передаються від покоління до покоління, з уст в уста. Немає мови − немає і нації. Нація також згасає, якщо втрачається її культура, порушуються традиції, нехтуються звичаї, забувається історія.
* *По-п'яте*, психологічних: нація має спільні риси психічного складу, які формуються в процесі спільного життя, діяльності, спілкування.

Усі згадані засади потрібно розглядати лише в їхньому органічному взаємозв'язку та взаємозумовленості. Абсолютизація будь-якої з них призведе до викривленого розуміння нації. Саме виходячи з ідеї взаємозумовленості та органічного взаємозв'язку окреслених засад, можна і слід визначати, що *нація* − *це духовна спорідненість природно-соціально визначеного (их) етносу (ів).*

Таке визначення є достатньо ефективним, якщо звернути увагу на те, як визначалося поняття «природа» у попередньому розділі та як визначаються поняття «соціальне», «соціум» на початку цього розділу підручника. Окрім цього, працездатність такого визначення підкреслить подання розуміння поняття «національні відносини».

Національні відносини є важливою складовою соціальних відносин, які органічно входять до їхньої системи і мають порівняно самостійний статус. Зазнаючи впливу, наприклад, економічних, політичних, побутових відносин, національні відносини зі свого боку чинять зворотну дію, вносять коло­рит в усі сфери суспільного життя.

Національні відносини існують у таких основних формах: взаємовідносини між націями, міжособистісні стосунки представників різних націй, взаємини між людьми однієї і тієї ж нації.

У специфіці національних відносин відбиваються критеріальні ознаки нації − територіальні, етнічні, економічні, загальнокультурні та психологічні. Національні відносини складаються з приводу саме таких ознак.

Наріжним каменем мудрої організації суспільного життя є зважене врахування специфіки національних відносин, проведення продуманої, теоретично обґрунтованої національної політики, що потребує особливої делікатності, такту, зваженості та толерантності. Зневага до національного глибоко ранить душу людини й надовго закарбовується в її пам'яті, Найефективніший шлях розуміння національного пролягає через культуру. Знання національної культури, традицій, звичаїв, обрядів виховує шанобливе ставлення до народу, дає змогу зрозуміти національне як самобутнє й водночас як спільне надбання людської цивілізації. Оволодіння культурою сприяє подоланню національної бундючності, націоналізму та шовінізму, що отруюють стосунки між людьми і є факторами, що дестабілізують суспільне життя.

**Суспільний ідеал** Мудра організація суспільного життя залежить

**і проблема соціального** від цілого ряду чинників. Насамперед, потрібно

**вибору** зазначити, що саме суспільне життя, або суспільний лад є інтегрований вираз всієї системи соціальних зв’язків та відносин, він визначає загальний спосіб, сутність і характер задоволення життєвих потреб та інтересів людини. Одночасно, людина у своїй життєдіяльності є суттєво залежною від того, що є її корінним інтересом і як цей інтерес відповідає інтересам соціальних суб’єктів. Іншими словами, усвідомлення соціальними суб’єктами своїх уявлень про суспільний лад перетворює ці уявлення на суспільний ідеал. *Суспільний ідеал – це мета життєдіяльності соціальних суб’єктів, почуття і усвідомлення ними необхідності самореалізації у вимірах сенсу їхнього життя.*

Визначення змісту, характеру, особливостей функціонування суспільного ідеалу у теоретичному та практичному вимірах суттєво залежить від філософського окреслення понять «ідея», «ідеальне», «ідеологія».

Розглядаючи ідею як форму осягнення дійсності у думці, яка включає усвідомлення мети і способи подальшого пізнання та перетворення світу, підкреслимо наступне. В ідеї усвідомлюється загальна перспектива, мета, напрямок подальшого дослідження і практичного перетворення дійсності, а тому ідея, за своїм змістом, у залежності від своєї зрілості, може існувати у якості уявлення, поняття, теорії.

Саме тому Аристотель вперше ототожнює ідею із формою думки про суще, яка як активне начало у вигляді понять і категорій осягає найбільш загальне і необхідне в речах. Тут Аристотель започатковує думку про категоризацію ідеї. Середньовічні філософи витлумачували ідею як первообраз речей, що належать божественному духу. Вони розглядали ідеї як думки Бога і стверджували, що Бог створює речі відповідно зі своїми ідеями. Для Дж. Локка ідея – це будь яке уявлення, все, чим зайнята душа людини під час мислення. К. Гельвецій називав ідеями все, із чого складається розум людини. Р.Декарт пов’язував існування ідей із їх вродженим характером, а Б.Спіноза визначав ідеї як поняття, які створюються душею завдяки тому, що вона є річ мисляча». І.Кант визначав ідею як поняття розуму. Завдяки ідеям, вважав І.Кант, здійснюється найвищий синтез, який має надемпіричний характер і претендує на абсолютну завершеність і закінченість. Ідеї розуму, за І.Кантом, трансцендентальні, тобто дані природою самого розуму, виходячи за межі будь-якого досвіду, ідеї зберігають тільки регулятивний, методологічний зміст у якості принципів умовиводів розуму. У Г.В.Ф.Гегель ідея отримала особливий статус. Ідея розглядається як процес, який проходить три етапи: життя, пізнання, абсолютна ідея. У Гегеля ідея є тотожність суб’єктивного і об’єктивного, практичного і теоретичного, життя і пізнання. Абсолютна ідея, за Гегелем, це повна істина, яка увібрала в себе всю попередню систему розвитку думки.

Після такого короткого історико-філософського екскурсу у світ розуміння «ідеї» можна констатувати наступне. Ідея є активним началом, її існування пов’язане із визначенням як божественної, так і людської сутності. Ідеї трансцендентальні, мають регулятивний, методологічний зміст. Конструктивного характеру набула думка, про те, що абсолютна ідея має право на існування, насамперед, як духовний досвід. Отже, ідея не просто лежить в основі суспільного ідеалу, вона є його змістовним і формоутворюючим началом.

Щодо поняття ідеального як основи суспільного ідеалу, слід зауважити наступне, воно завжди є продукт і форма людської праці, процесу цілеспрямованого перетворення природи і суспільних відносин. Ідеальне є тільки там, де є індивід, який реалізує свою діяльність у формах, які репрезентовані попереднім розвитком людства. Одночасно ідеальне є тільки там, де сама форма діяльності перетворюється для людини в особливий предмет – уявлення. Людина здатна змінювати форму діяльності, не торкаючись до відповідного моменту самої речі. Але це є можливим для людини тільки тому, що вона вміє відділяти від себе ідеальний образ, оречевлювати його і діяти із ним, як із поза нею існуючим предметом. Ось чому діяльність в аспекті уявлення змінює ідеальний образ предмета. Ця обставина створює можливість гармонізувати філософське розуміння відмінностей між діяльністю у сфері матеріального і духовного виробництва. Саме тому в суспільному ідеалі концентрується гносеологічна, духовно-практична, мовно-знакова опредметненість ідеального. Адже людина не в змозі передати іншій людині ідеальне як таке, як чисту форму діяльності. Ідеальний образ предметної дійсності існує тільки як форма духовної діяльності, яка узгоджується із формою її предмета. Цей образ ні в якому випадку не є річчю, або структурою.

Таким чином, можемо констатувати наступне. Поняття суспільного ідеалу органічно пов’язане із поняттям ідеального. Однак ідеальне не є його структурним елементом. Скоріше, навпаки, суспільний ідеал є здатністю співставляти ідеальний образ дійсності із самою реальною дійсністю. У такому випадку він (суспільний ідеал) є для індивіда особливим предметом,який соціальний суб’єкт може цілеспрямовано змінювати відповідно до вимог (потреб) діяльності. Але якщо суспільний ідеал приймається індивідом тільки формально, тільки як жорстка схема і порядок операцій, без почуття і усвідомлення її походження і зв’язку з реальністю (не ідеалізованою) дійсністю, індивід виявляється нездатним відноситися до нього критично, тобто як до особливого, такого що відрізняється від нього, предмету. У такому випадку індивід не взаємодіє із суспільним ідеалом, скоріш всього останній як догматизований образ починає діяти в ньому і завдяки йому. Тут не суспільний ідеал виявляється діяльною функцією індивіда, а, навпаки, індивід – функцією суспільного ідеалу волі.

Особливого значення у формуванні суспільного ідеалу і реалізації соціального вибору набуває ідеологія. Ідеологія посідає особливе місце у індивідуальній і суспільній свідомості. Будучи системою вірувань, переконань і поглядів вона, з одного боку, відображає суспільну реальність крізь призму конкретних соціальних інтересів, а, з іншої сторони є проекцією на майбутнє. Тобто, у зміст ідеології вписуються елементи знання про дійсність. Разом з тим, ідеологія – ціннісна система, що виражає ставлення до існуючого суспільного порядку, обґрунтовує ідеали, принципи, норми та цілі поведінки індивідів. У загальному значенні ідеологія – це поняття, що позначає структурну систему конкретних (частіше політичних, соціальних або суспільних) чітко сформованих положень та ідей.

Ідеологію традиційно називають (поряд із соціальною психологією) органічною складовою духовної сфери. Ідеологія постає як система тверджень і переконань стосовно вагомих, значимих цінностей і фактів (найчастіше економічних і політичних).

Ідеологія продукує смисли діяльності індивідів, які входять у ті чи інші соціальні групи. В ім’я перемоги деяких ідеологій (особливо політичних) люди інколи готові жертвувати власним життям, і таке правило є абсолютно істинним для усіх історичних епох.

Як форми теоретичного пізнання, ідеології інтерпретують сьогодення і спрямовують бажання людей у відношенні чітко визначеного майбутнього, при цьому майбутнє подається таким, яке є набагато кращим становищем, ніж нинішнє. Водночас ідеологія пропонує здійснити ряд специфічних кроків для досягнення майбутнього. У сучасному суспільстві, де поведінка людини зумовлена структурами колективного несвідомого, символічною системою мови всі ідеології орієнтовані на їх впровадження в колективну, масову свідомість. А оскільки життя особистості і соціуму пронизане культурними традиціями, суспільним виробництвом, відносинами власності, то ідеології тим чи іншим чином виражають мотиви і цілі людей.

Ідеологія увібрала у себе здатність виявляти себе не тільки у якості форми теоретичного пізнання, а, насамперед, як форми практичного перетворення дійсності. У цьому аспекті потрібно зазначити, що з точки зору єдності теоретичного і практичного ідеології функціонують як такі, що рухаються від лівих ідеологій до правих (радикальна ліва, ліберальна, помірна, консервативна, радикально права), такі, що трансформуються від захисту прогресивних змін до апології ретрогресивних перетворень (радикально ліберальна, консервативна, реакційна) і такі, що акцентують увагу на принципі двох екстремумів: радикальна і реакційна ідеології та ліберальна, помірна і консервативна ідеології. При цьому залишається очевидним те, що зазначені категоріальні підходи до осмислення ідеології стосуються, насамперед, економічних і політичних ідеологій.

Як чинник соціального ідеалу, ідеологія вказує на одну із найважливіших його ознак – таємничість, неможливість розпаду на чисто раціональні начала, апелювання до якоїсь таємничої екзистенції, яку не можливо до кінця висловити, довести.

**Рушійні сили** У науковій літературі рушійні сили соціального

**соціального процесу** процесу витлумачуються по різному. Їх пов’язують із соціальним детермінізмом, із суперечностями суспільного розвитку та їх розв’язанням, із об’єктивними і суб’єктивними факторами історії, із діяльністю окремих особистостей тощо.

Кожен із вказаних підходів має право на життя, адже у кожному підкреслюється уже неодноразово висловлена думка про те, що суспільство – це діяльність людей. Отже, рушійні сиди суспільства пов’язані, насамперед, із діяльністю людей. Більш точно, коли постає проблема стосовно рушійних сил соціального процесу, то виникає потреба визначення того, які соціальні суб’єкти постають як відповідальні за розвиток суспільства у багатьох його вимірах.

Тут слід також підкреслити, що у останні роки з’явилася тенденція до зарахування окресленої проблеми (рушійні сил соціального процесу) до числа «прикладних», або «соціально-технологічних», оскільки вона народжується завдяки потребам і інтересам соціальних суб’єктів.

Соціальна філософія як суверенна галузь наукового знання не повинна підлаштуватися під чи то прикладні, чи то «технологічні» тенденції. Сучасна соціальна філософія опирається, як ми вже зазначили, на «метафізичні», «діалектичні» та «структуралістські» принципи. У такому аспекті, соціальна філософія намагається показати хто саме із людей приймає участь у історичному процесі, а хто є тільки німим свідком тих чи інших подій. Соціальна філософія прагне показати чи можуть видатні особистості самостійно спрямовувати історичний процес. Одночасно, соціальна філософія визначає роль народ у суспільно-історичному процесі, а також значення соціальних революцій і реформ.

Вирішення окреслених завдань вимагає, насамперед, визначення поняття «рушійні сили соціального процесу», або «рушійні сили історії».

*Рушійні сили соціального процесу – це діяльність соціальних суб’єктів* (соціальні групи, класи, політичні партії і громадянські рухи, народні маси і окремі особистості), *які безпосередньо впливають на історичний розвиток суспільства, а також форми соціальних змін* (реформи і революції).

Таке визначення дозволяє зосередитися на наступних основних моментах. По-перше, виявляється, що соціальний розвиток, який є впорядкованим рухом суспільства, здійснюється у двох основних напрямках – прогрес і регрес. При цьому необхідно підкреслити, що у багатьох конкретних історичних ситуаціях неможливо визначити із чим ми реально маємо справу – прогресом чи регресом, і у якому напрямку діє той чи інший клас чи особистість. Тут безсумнівним є одне, прогрес і регрес – це дві гілки одного ж і того процесу розвитку, точніше два його моменти, що по черзі змінюють один одного.

Важливого значення у розумінні рушійних сил соціального процесу набуває те, які смисли культивуються при застосуванні поняття *«безпосередній вплив*» соціальних суб’єктів на історичний розвиток суспільства. Тривіальним, звичайно ж, є твердження про те, що всі люди, які живуть у суспільстві, опосередковано впливають на хід історії. Однак, безпосередній вплив здійснюють тільки деякі із них. Такий вплив ще називають активним. Активність впливу полягає в тому, що соціальний суб’єкт виявляє здатність діяти ефективно і результативно. Діяти ж ефективно, означає спричиняти, насамперед, сильне враження причинно-наслідкового спрямування. Результативно діяти – це мати відповідний дії наслідок, або виявлятися через той чи інший підсумок. Отже, поняття «безпосередній вплив» соціальних суб’єктів потрібно відрізняти від опосередкованого. При опосередкованому впливі, пасивній дії на соціально-історичний процес, – що трапляється у переважної більшості людей, – результат досить слабкий і не справляє сильного враження, тобто неефективний. Навпаки, активні суб’єкти таким чином впливають на соціальний процес, що результат їх дії постійно нагромаджується, стає все більш потужним, а ефективність дії привабливою і бажаною.

Якщо ж говорити про активність впливу соціальних суб’єктів на суспільно-історичний процес, то неможливо обмежитись тільки що наведеним розумінням ефективності і результативності. Необхідно розібратися чому саме цей, а не інший соціальний суб’єкт привносить ту чи іншу ефективність і результативність.

Тут, насамперед, потрібно звернути увагу на те, що окреслюється поняттями «народ» і «еліта» і, особливо, «політична еліта».

Загальновідомо, що під «народом» можна розуміти всю сукупність населення, тобто народ – це народонаселення. Поняття народ може означати конкретну етнічну групу, тобто народ – це народність. У соціально-філософському контексті, народ – це соціальна спільність, яка складає основну частину народонаселення, і є протилежністю стосовно «вождів», «аристократії» чи «еліті» суспільства. Можна стверджувати й таке, народ – це прості люди в суспільстві, які позбавлені всяких звань і привілей, люди, на яких припадає основна частина обов’язків, і які займаються повсякденною працею за для суспільства.

Досить часто у соціальній філософії поряд із поняттям «народ» з’являється поняття «маси». Термін «маси» має два основних значення? У першому випадку він означає *народ* – «народні маси», а в другому – якусь безлику масу людей, яка управляється елітою чи вождями – «*натовп»*. Головна ознака «натовпу» – стихійність його походження, непередбачуваність у діях і здатність піддаватися маніпуляціям з боку «народних вождів» або «еліти».

Індивід, як складова натовпу зазвичай губить критичне сприйняття і контроль, якщо він вступає в контакт із іншими членами натовпу і пронизується тим колективним збудженням, як панує над ними. Він прямо і безпосередньо відгукується на зауваження і дії інших, залежить того, щоб витлумачувати їх критично. Він нездатний аналізувати дії інших і діє відповідно із співчуттям колективному потягу.

Таким чином, поняття «народ» і «натовп» є протилежностями однієї цілісності. Якщо народні маси ведуть себе свідомо, цілеспрямовано захищають свої інтереси, то можна стверджувати, що ми маємо справу з народом. А от коли народні маси слухняно йдуть « на повідку» у еліти, – то вже не «народ», а «натовп».

Протиставлення «еліти» і «народу» є класичним для розуміння розвитку соціально-політичного процесу. Тут, перш за все слід пам’ятати, що суспільство само по собі політично не організовується. Дійсно, є джерело політичної організації – це влада, якої домагаються конкретні соціальні сили.

Є *механізм* функціонування політичної організації суспільства – це змагання за владу між елементами соціуму. Є *напрям*розвитку політичної організації – прогресивний чи регресивний. Але ні «джерело», ні «механізм», ні «напрям» не є організатором політичного життя суспільства. Організовує суспільство – у політичному вимірі життєдіяльності – політична еліта. *Політична еліта* – *це вибрані часом, власним інтелектом та народом люди, які реально (офіційно чи неофіційно) визначають владні відносини в суспільстві.*

Таким чином, у політичному житті суспільства діє ряд об'єктивних закономірностей, які з необхідністю визначають його сутнісні зрушення. Однак ці зрушення пов'язані з дією суб'єктивних факторів політичної еліти і народу.

Говорячи про те, що політична еліта вибрана часом, ми передусім підкреслюємо факт наявності людей, які у певний період існування того чи іншого суспільства опинилися біля керма влади завдяки послідовній зміні соціальних інтересів. Ця влада може бути отримана у спадок (монархія), а також – завдяки потребі демократичних перетворень (республіка). Але будь-яка влада вимагає не тільки того, щоб її отримали. її потрібно вміти утримати і використати. А ці процеси суттєво залежать від того, хто входить до складу політичної еліти, який інтелект тих людей, котрі є господарями влади. Бути володарем влади – означає займати панівне становище. Адже влада, нагадаємо, є процесом підпорядкування волі керованих волі керуючих. Належати до політичної еліти – означає бути найвпливовішою людиною, бо той, хто володіє відносинами у суспільстві, хто здатен скерувати їх у потрібному собі напрямі, – має можливість володіти всім. А мати все, володіти всім – досить відповідальна справа.

Історія людської цивілізації свідчить, що тільки те суспільство йшло прогресивним шляхом, яке мало своїм керманичем політичну еліту, котра зуміла максимально наблизити свої власні інтереси і потреби до інтересів народу. Загальновживаним став вислів про те, що «кожен народ має таких керівників, яких він заслуговує». І часто при цьому ототожнюється нездатність політичної еліти знайти найбільш ефективний спосіб ведення суспільства у прогресивному напрямі зі здатністю того чи іншого народу здійснити соціальний прогрес.

Жоден народ не заслуговує на те, щоб його еліта вела себе регресивно. Не заслуговує, але дозволяє. Цей «дозвіл» визначається рівнем суверенності народу.

Нагадаємо, що дійсно суверенним можна назвати тільки той народ, який *здатен* обрати свій, саме йому притаманний *шлях* розвитку і *в змозі* реалізувати самостійно цей вибір.

Однак сам по собі, загалом, гуртом народ цього вибору не робить. Робить його політична еліта. Цей вибір буває близьким до прагнень народу. Тоді народ сприймає його як свій власний, а політичну еліту – як своє вдале породження. Але буває й так, що вибір політичної еліти є далеким від інтересів народу. Тоді народ намагається звільнитись і від політичної еліти, і від ідеї, яку вона йому принесла.

Шляхи до цього звільнення бувають різними. Вони часто позначаються трагічними сторінками життя народу, нелюдськими поневіряннями тих особистостей, які присвячують себе справі народження нової політичної еліти, котра запалює людей новою ідеєю, спрямованою, у кінцевому підсумку, на новий шлях розвитку суспільства.

Отже, тільки гармонійне відношення політичної еліти і народу може вести суспільство у прогресивному напрямі розвитку. Сутність цієї гармонії полягає у такому: а) народ дійсно суверенний; б) політична еліта веде за собою народ за ідеєю, яку вона породила і яка є народові близькою і рідною.

Відсутність, чи слабкість гармонійних відносин у суспільстві з необхідністю зумовлює виникнення революцій і реформ.

Перш ніж зосередити увагу на розумінні революції у соціально-філософському плані, нагадаємо, що у найбільш загальному, філософському тлумачення, революція – це докорінна зміна сутності речі, це перехід від сутності одного порядку до сутності другого порядку, від однієї міри до наступної.

Найбільш відомим є традиційне марксистське розуміння терміна «соціальна революція» як переходу від однієї суспільно-економічної формації до другої («соціально-економічна революція»). Але окрім цього, дослідники соціальних процесів досить часто використовують наступні значення терміну «соціальна революція» – політична революція, технологічна революція, культурна революція тощо.

*Соціально-економічна революція – це докорінна зміна у розвитку способу виробництва, що характеризується змінами в економічному житті і суспільства та відповідними перетвореннями в політичній, правовій і духовній структурі конкретного соціального організму.*

Історія людського суспільства має декілька докорінних переворотів, які підходять для визначення соціально-економічних революцій: а) феодальна революція у Західній Європі; б) буржуазна революція, результатом якої стало встановлення капіталістичних відносин у Західній Європі і Північній Америці; в) більшовицька (пролетарська, «соціалістична») у царській Росії. Проміжки «спокійного», «тихого» розвитку між названими соціально-економічними переворотами потрібно характеризувати як «еволюційні стадії».

*«Соціально-політична революція – це докорінна зміна владних відносин у суспільстві, коли влада еліти змінюється на «владу народу», - зазвичай у форм і влади «народних вождів».*

Дамо деякі пояснення такому визначенню: навряд чи можна вважати «політичною революцією» перехід влади від однієї еліти до другої еліти», це скоріше всього випадок звичайного «політичного перевороту». Але коли влада прав’ячої еліти повалюється повністю і на авансцену історії виходять народні маси, – із претензією на кардинальну зміну соціальних порядків, – тоді резонно говорити саме про «політичну революцію».

*Технологічна революція – це докорінна зміна в системі знарядь і способів ведення господарства, поява інноваційних технологій і впровадження їх в економічний і соціальний обіг.*

Традиційно називають три технологічні революції в історії людства: неолітична (аграрна), промислова (індустріальна) і науково-технічна (інформаційна, постіндустріальна). Період до неолітичної революції – це перший еволюційний етап становлення людського суспільства, завершальна стадія соціоантропогенеза; неолітична революція призвела до заміни привласнюючої форми господарства на виробничу (це відбулось приблизно 8 – 10 тисяч років назад). Потім настав період еволюційного етапу, який завершився у ХVІІ – ХVІІІ століттях промисловою (індустріальною) – великою технологічною революцією. Приблизно до 50 – 80-х років ХХ ст. тривала наступна еволюційна стадія, яка завершилась початком третьої технологічної революції – НТР (науково-технічна революція). Ця революція привела до появи нової ери – комп’ютерної, ядерної, космічної тощо.

*Культурна революція – це докорінна зміна у сфері соціальних цінностей.*

Якщо термін «культура» використовується у двох основних значеннях: як сукупність ціннісних надбань людства і як соціальний інститут життєдіяльності з акцентом на виробництво «знаків і символів», то поняття «культурна революція» може означати або переворот у системі соціальних цінностей, або переворот у всій сфері життєдіяльності суспільства.

Гармонізація відносин у суспільстві завдяки реформам вимагає підкреслити наступне.

*Реформа – це спосіб зміни суспільного устрою, соціального інституту чи окремого, значимого для суспільства явища, що здійснюється владною структурою відповідно до тієї чи іншої мети.* Реформи можуть бути поверхневими і частковими, або радикальними, що ведуть до якісної перебудови об’єкта. У будь-якому випадку шлях реформ – це еволюційний процес. Зазвичай реформи спонукаються суспільно-необхідними потребами. Однак реформи можуть пов’язуватися із штучними, суб’єктивними потребами «верхів». Реальний соціальний смисл реформ визначається конкретними умовами, характером тих проблем і суперечностей, які розв’язуються за допомогою цих реформ. Результати і соціальні наслідки реформ можуть відповідати заявленим цілям, але й можуть бути і непередбачуваними, такими, що виходять за їх межі. Реалізація цілей реформ тим складніша, чим більша кількість факторів, які діють у суспільстві. Успіх реформ залежить від багатьох обставин: точності визначення цілей реформ, віднайдення основ їх здійснення, активної підтримки тих, хто зацікавлений у їх здійсненні.

**Сутність суспільно-** Розглядаючи суспільство як самоорганізовану

**історичного процесу,** систему, слід підкреслити, що її саморозвиток харак-

**його періодизація та** теризується якісними змінами і чіткою спрямо-

**соціальний прогрес** ваністю. Залежно від спрямування якісних змін суспільного розвитку той характеризується як прогресивний чи регресивний.

Першу теоретично обґрунтовану концепцію соціального прогресу висунув французький філософ-просвітитель, економіст *Анн-Робер-Жан Тюрго*, який і сформулював тезу про прогрес як загальний закон історії. Він наголо­шував, що маса людського роду завжди перебуває у стані розвитку, хоча й повільно, дедалі вдосконалюється. Основою прогресу, на його думку, як і суспільного життя в цілому, є людський розум. Він має дивовижні можливості – звершує в історії значущі акти і стає дієвішим та активнішим у наступні епохи. А.Тюрго висловив надзвичайно конструктивну на той час думку про три стадії культурного прогресу людства: релігійну, спекулятивну і наукову.

Ідею прогресу як прогресу розуму і науки розвивав також французький мислитель *Жан Кондорсе*.

Найбільш ґрунтовний і всебічний розвиток концепція прогресу знайшла у поглядах на історію суспільства *Г.Гегеля.* Він розглядав історію як єдиний закономірний процес, у якому кожна епоха є унікальним і водночас необхідним щаблем у загальноісторичному розвитку людства. У межах цілісного соціально-історичного процесу відбувається всесвітнє сходження до свободи, де у кожної історичної епохи є своя міра усвідомлення і реалізації свободи. Міра усвідомлення і реалізації свободи визначається рівнем розвитку культури як царства Духа, як результату формотворень людського духу в його загальноісторичних, «цивілізаційних» вимірах. Гегель дає діалектичне тлумачення проблем прогресу, розглядаючи історію і з боку накопичення жорстокості, і з боку людино-творчого злету культури.

Подібні ж погляди на розвиток людської історії як на поступальний прогресивний рух до стрибка з царства необхідності у царство свободи обстоювали К.Маркс і Ф.Енгельс. Проте механізм цього руху у них суттєво відмінний від гегелівського. Носієм прогресу завжди є передовий клас, який виступає проти консервативних суспільних відносин, що гальмують розвиток суспільства. Проблема ж регресу в марксизмі виявилася практично не розкритою. Мова здебільшого йшла про суспільно-економічні формації як щаблі прогресу. Теорія прогресу «замкнулася на самозабезпеченні».

Ідею прогресу людства від її виникнення майже всі мислителі пов'язували з розвитком тієї чи іншої сфери культури, проте лише у XX ст. дійшли висновку, що без гармонійного розвитку всіх сфер культури в їхній цілісності неможливий не тільки прогрес у розвитку людства, його удосконалення, а й гідне людства існування загалом. Сучасні мислителі вибудовують концепції прогресу, виходячи з визнання системи факторів: ефективності виробництва, рівня споживання, організації соціального управління, стану сфери побуту, розвитку науки і культури, освіти і виховання, правового захисту люди­ни, її загального статусу і самопочуття в соціальній системі.

У світовій суспільній думці існували й існують і так звані антипрогресистські концепції, серед яких окреслилися три порівняно самостійні тенденції заперечення прогресу.

Перша виходить із твердження про те, що кожний народ має свою неповторну історію і творить власну унікальну культуру, які не підлягають порівнянню з іншими і не можуть вимірюватися системою категорій прогресу. Не можна говорити про більш прогресивні чи менш прогресивні, більш високі чи менш високі культури. Найбільш послідовно цю точку зору обґрунтує французький культуролог *Клод Леві-Стросс*.

Друга лінія заперечення прогресу ґрунтується на положеннях про суперечливість розвитку історії, де здебільшого регрес домінує над прогресом і нейтралізує його. У суспільній думці XX ст. дотримувалися цієї лінії та обґрунтовували її такі мислителі, як *Бертран Рассел* та інші.

Третю лінію можна розглядати як часткове заперечення прогресу, що ґрунтується на запереченні прогресу в цілому і визнанні його щодо окремих сфер життєдіяльності або щодо певних історичних періодів розвитку суспільства. В основі цього підходу – концепція коловороту локальних цивілізацій А.Дж.Тойнбі.

Сучасна світоглядна культура ставить питання про радикальне переосмислення як класичних теорій прогресу, так і концепцій його заперечення.

З питанням суспільного прогресу пов'язана проблема періодизації суспільного розвитку. Так, Ж.Кондорсе поділяв усю історію людства на десять самостійних епох – етапів людського розуму, що втілює свої результати та надбання в різних предметах виробництва та способах організації життєдіяльності. Кожну з епох він розглядав як прогресивнішу за попередню. На першому етапі, зазначав Ж.Кондорсе, люди об'єднуються в племена для зосередження своїх сил у боротьбі з природою. Далі, завдяки інтелектуальному прогресу, відбувається перехід до скотарства і землеробства та виникає писемність. Як своєрідні епохи він виділяє такі: прогрес людського розуму в Греції; розвиток наук до часів середньовіччя; культурне піднесення доби хрестових походів; відродження наук на Заході до винаходу книгодрукування; від книгодрукування – до секуляризації науки, звільнення її від іга авторитетів; від Декарта – до утворення Французької республіки. Десяту епоху Ж.Кондорсе залишає відкритою для прогресу людського розуму і водночас формулює ті проблеми, над якими він має «попрацювати» для забезпечення подальшого прогресивного розвитку людства. Перша і головна проблема – це знищення нерівності між націями, друга – остання – дійсне удосконалення людини.

Г.Гегель, у концепції якого масштабом виміру всесвітньої історії та міри її прогресу, як уже зазначалось, було усвідомлення свободи, виділяв у розвитку суспільства три стадії прогресу. Перша – це «східні деспотії»», де свободу має лише один – цар, король, монарх. Друга стадія – це греко-римський світ, де прогрес в усвідомленні свободи торкнувся цілої со­ціальної верстви – громадян полісу. Третя і остання стадія – це германський світ, де розвиток самоусвідомлення свободи сягає свого апогею і означає свободу всіх громадян суспільства.

У марксизмі періодизація історії суспільного розвитку проводиться через (як ми вже зазначали) категорію суспільно-економічної формації. Як відомо, К.Маркс виділив такі основні періоди суспільної історії:

а) *деформаційний* (його представляє первіснообщинний лад);

б) *формаційний* (рабовласницький, феодальний і буржуазний лад);

в) *післяформаційний* (комуністичний лад) Англійський мислитель *А.Дж.Тойнбі* періодизує історію людства за принципом закономірного виникнення, розквіту і загибелі локальних цивілізацій. При цьому цивілізацію він розглядає як конкретну релігійну і культурну сутність. XX століття А.Тойнбі позначає існуванням п’яти цивілізацій: китайської, індійської, ісламської, православної і західної.

У концепціях, які визнають виробничу діяльність людини віссю історії, критерієм для виділення етапів суспільного розвитку вважається відмінність у техніко-технологічних способах виробництва. Так, у технократичних теоріях XX ст. (О.Тофлер, Р.Арон, 3.Бжезинський та ін.) критерієм прогресу є технологія. Класичною в цьому плані є модель еволюційної послідовності від традиційного суспільства, тобто первіснообщинного та аграрного, через промислово-індустріальну стадію до сучасного суспільства, інтерпретація технологічного та соціального змісту якого у сучасних західних дослідників неоднакова. Одні вчені називають його «постіндустріальним», другі «інформаційним», «кібернетичним», треті – «суспільством управлінців» тощо.

Важливим питанням при вирішенні проблеми прогресу та періодизації суспільного розвитку є питання про критерії суспільного прогресу. Яке суспільство можна вважати більш прогресивним порівняно з іншим? Чи існують об'єктивні критерії для такого порівняння?

На необхідності об'єктивного критерію суспільного прогресу наголошує марксизм, беручи за такий критерій рівень розвитку продуктивних сил і виробничих відносин.

Сучасна суспільна думка не заперечує евристичних можливостей об'єктивного критерію суспільного розвитку, обґрунтованого марксизмом, але не визнає його єдиним і вирішальним. Сьогодні соціальні системи порівнюються за такими критеріями, як рівень споживання матеріальних і духовних благ, якість продукції, рівень розвитку соціальної інфраструктури, характер функціонування інформаційних систем, зайнятість населення і можливість оперативної перекваліфікації, рівень розвитку культури, освіти, науки, виховання, взяті в системній єдності. Про рівень розвитку (міру прогресу) тієї чи іншої суспільної системи можна говорити і з точки зору її незаперечного внеску в надбання світової культури і цивілізації. На думку переважної більшості сучасних зарубіжних і вітчизняних вчених, універсальним критерієм суспільного прогресу є загальне становище людини в соціальній системі, діапазон її загальнокультурного розвитку, рівень економічної, соціально-політичної і духовної свободи. Прогресивнішою вважатиметься та система, яка відкриває ширші можливості для задоволення людських життєвих потреб, забезпечення такого рівня і структури створення та споживання загальнокультурних благ і цінностей, що найповніше відповідають природі та призначенню людини, створюють сприятливіші умови для самореалізації її як особистості, розкриття індивідуальних обдаровань, реалізації повної духовної свободи, психологічної вдоволеності людини своїм життєвим статусом та життєдіяльністю.

*Отже, суспільний прогрес* – *це такий поступальний розвиток суспільства, що сприяє збільшенню міри свободи людини, розширенню можливостей для вільного розвитку індивідуальності, утвердженню у взаєминах між людьми і соціальними групами гуманізму, соціальної справедливості, довіри, злагоди і демократії.*
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**Запитання для самоконтролю**

1. Окресліть основні, найбільш характерні риси суспільства.
2. Що таке спосіб виробництва?
3. Що таке суспільні відносини і які є види суспільних відносин?
4. Хто і коли запропонував поняття «суспільно-економічна формація»?
5. Що таке соціальна практика і в яких видах вона здійснюється?
6. У чому полягає специфіка суспільних закономірностей?
7. Що таке соціальна група, які її характерні риси та види?
8. Чим відрізняються страти від класів?
9. Що таке сім’я, які її історичні форми та соціальні функції?
10. У чому полягає специфіка національних відносин?
11. Які є точки зору щодо критеріїв суспільного прогресу?

**Теми рефератів**

1. Особливості філософського осмислення суспільства.
2. Суспільний ідеал і соціальна дійсність.
3. Суспільство в контексті сучасних соціальних проектів.
4. Концепт організованого суспільства.
5. Суспільство знань: сутність та особливості прояву.
6. Соціальні цінності: зміст та особливості існування.
7. Соціальні смисли сім’ї.
8. Поняття нації у сучасних соціально-філософських проектах.
9. Особливості сучасної динаміки соціальних систем.